Судья: фио

Гр. дело № 33-25548/2022

(в суде первой инстанции № 2-2514/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2022 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Кунцевского районного суда адрес от 11 апреля 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром», фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

истец ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ответчикам Шутову Г.Г., ООО «Производственное объединение «Энергопром» о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 23.11.2017 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) заключен кредитный договор № 038/9038/01844-295, в соответствии с которым ПАО Сбербанк России предоставило Заемщику кредит в сумме  сумма для целей развития бизнеса на срок по 23.11.2020 года под 18,5% годовых. ПАО «Сбербанк России» исполнило свои обязательства по кредитному договору, перечислив 23.11.2017 года Заемщику сумму кредита, что подтверждается выпиской по счету Заемщика. 28.04.2020 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) заключено дополнительное соглашение к кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, в соответствии с которым установлен новый срок возврата кредита - 21.05.2021 года. 24.11.2020 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) заключено дополнительное соглашение к кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, в соответствии с которым установлен новый срок возврата кредита - 23.11.2021 года. 23.11.2017 года между ПАО «Сбербанк России» (Банк, Кредитор) и Шутовым Г.Г. (Поручитель) заключен договор поручительства № 038/9038/01844-295/1, в соответствии с которым Поручитель обязался отвечать перед Банком за исполнение ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) всех обязательств по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, заключенному между Банком и Заемщиком. Начиная с 24.12.2020 года, заемщиком своевременно и в полном объеме не вносились ежемесячные платежи в счет погашения кредита. В соответствии с расчетом задолженности на 10.11.2021 года, обязательства Заемщика перед кредитором по кредитному договору составляют сумма, в том числе: просроченная ссудная задолженность – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка на просроченную ссудную задолженность – сумма, неустойка на просроченные проценты – сумма Поскольку обязательства по кредитному договору Заемщиком надлежащим образом не исполнялись, Кредитор направил 20.05.2021 года требования о досрочном погашении кредита заемщику и поручителю, однако до настоящего времени задолженность по кредиту не погашена. Истец просил взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу задолженность по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Представитель третьего лица УФМС России по адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом.

В порядке ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Шутов Г.Г. по доводам апелляционной жалобы, в том числе, ссылаясь на его ненадлежащее извещение судом первой инстанции о дате судебного заседания, и что обязательства поручительства прекратили свое действие 18 сентября 2019 год в связи с продажей его доли в уставном капитале ООО «Производственное объединение «Энергопром».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2022 года коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в заседание судебной коллегии явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Шутов Г.Г. в заседание судебной коллегии явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Ответчик ООО «Производственное объединение «Энергопром» своего представителя в заседание судебной коллегии не направило, о дате, времени и месте рассмотрения извещено надлежащим образом.

Третье лицо УФМС России по адрес в заседание судебной коллегии своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения извещено надлежащим образом.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению ответчика ООО «Производственное объединение «Энергопром», третьего лица УФМС России по адрес о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца ПАО Сбербанк по доверенности фио, ответчика фио, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1, 2 ст. 330](consultantplus://offline/ref=EFE545B12126A886460E7B8987D6754CA6DEB55488C616FED30C112B68A4863043356F4A23DEh2I) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

В силу ч. 1 [ст. 195](consultantplus://offline/ref=EFE545B12126A886460E7B8987D6754CA6DEB55488C616FED30C112B68A4863043356F4926E745D0D9h3I) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B2F2W7r9P), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B2F6W7rBP) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B0F6W7rDP), [59](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B0F4W7r9P) - [61](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B0F4W7rDP), [67](consultantplus://offline/ref=7E6BEA449CED5DDD6FC2DE1AEA60703B3E419D0575E298E0A4ED2742262217A7F2B473ED8CD3B0FAW7rCP) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям обжалуемое решение не отвечает.

В силу положений [ст. 155](consultantplus://offline/ref=EFE545B12126A886460E7B8987D6754CA6DEB55488C616FED30C112B68A4863043356F4926E74BD6D9h5I) ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=EFE545B12126A886460E7B8987D6754CA6DEB55488C616FED30C112B68A4863043356F4926E744D0D9h8I) ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, решением Кунцевского районного суда адрес от 11 апреля 2022 года по гражданскому делу № 2-2514/2022 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Шутову Геннадию Геннадиевичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром» о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены исковые требования истца.

Ответчик Шутов Г.Г. в судебном заседании 11 апреля 2022 года не присутствовал.

Как усматривается из приложенной к апелляционной жалобе ответчика фио повестки, направленной в адрес ответчика Кунцевским районным судом адрес, ответчик Шутов Г.Г. был извещен о судебном заседании по гражданскому делу № 2-2514/2022, назначенном на 15 апреля 2022 года в 11 часов 40 минут.

Допущенное судом нарушение норм процессуального права в силу п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ является безусловным основанием к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое судебное решение и в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, что соответствует ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п.1).

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом главы 42 ГК РФ (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (п.2).

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 1 ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Как усматривается из материалов дела, 23.11.2017 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энэргопром» (Заемщик) заключен кредитный договор № 038/9038/01844-295, в соответствии с которым ПАО Сбербанк России предоставило Заемщику кредит в сумме  сумма для целей развития бизнеса на срок по 23.11.2020 года под 18,5% годовых.

ПАО «Сбербанк России» исполнило свои обязательства по кредитному договору, 23.11.2017 года перечислило Заемщику сумму кредита, что подтверждается выпиской по счету Заемщика.

23.11.2017 года между ПАО «Сбербанк России» (Банк, Кредитор) и Шутовым Г.Г. (Поручитель) заключен договор поручительства № 038/9038/01844-295/1, в соответствии с которым Поручитель обязался отвечать перед Банком за исполнение ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) всех обязательств по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, заключенному между Банком и Заемщиком.

28.04.2020 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) заключено дополнительное соглашение к кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, в соответствии с которым абз. 1 п. 1 договора изложен в следующей редакции: ПАО Сбербанк России обязуется предоставить Заемщику кредит в сумме  сумма на срок по 21.05.2021 года, а Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, сроки и на условиях договора.

24.11.2020 года между ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) и ООО «Производственное объединение «Энергопром» (Заемщик) заключено дополнительное соглашение к кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, в соответствии с которым абз. 1 п. 1 договора изложен в следующей редакции: ПАО Сбербанк России обязуется предоставить Заемщику кредит в сумме  сумма на срок по 23.11.2021 года, а Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, сроки и на условиях договора.

Как следует из материалов дела, начиная с 24.12.2020 года ООО «Производственное объединение «Энергопром» своевременно и в полном объеме не вносились ежемесячные платежи в счет погашения кредита. Задолженность по кредитному договору по состоянию на 10.11.2021 года составляет сумма, в том числе: просроченная ссудная задолженность – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка на просроченную ссудную задолженность – сумма, неустойка на просроченные проценты – сумма

Проверив представленный истцом расчет задолженности, судебная коллегия находит его арифметически верным и соответствующим условиям кредитного договора и нормам действующего законодательства.

Ответчиками в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, в материалы дела не представлены доказательства возврата кредита, а также доказательства, опровергающие доводы истца.

Как следует из апелляционной жалобы ответчика фио, на момент подписания кредитного договора и договора поручительства в 2017 году он являлся собственником доли в уставном капитале Заемщика - ООО «Производственное объединение «Энергопром». 18 сентября 2019 года принадлежащая ответчику Шутову Г.Г. доля в уставном капитале Заемщика была продана иному лицу, что подтверждается договором купли-продажи доли в уставном капитале (л.д.72-73). Таким образом, с 2019 года ответчик Шутов Г.Г. не имеет возможности влиять на действия Заемщика, в том числе, на его действия в части исполнения своих обязательств по кредитному договору. В связи с чем, по мнению ответчика фио, договор поручительства прекратил свое действие 18 сентября 2019 года.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. ст. 12, 55, 56, 67 ГПК РФ, руководствуясь вышеуказанными нормами действующего законодательства, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и взыскании солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром», фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года в размере сумма, учитывая, что в ходе судебного разбирательства установлен факт ненадлежащего исполнения заемщиком ООО «Производственное объединение «Энергопром» обязательств по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года, а также, что ответчик Шутов Г.Г. является поручителем за исполнение заемщиком обязательств перед истцом по заключенному ООО «Производственное объединение «Энергопром» вышеназванному кредитному договору.

Доводы ответчика фио о прекращении договора поручительства 18 сентября 2019 года судебная коллегия полагает несостоятельными, поскольку согласно п.6 договора поручительства № 038/9038/01844-295/1 от 23 ноября 2017 года, Договор поручительства и обязательство поручителя (поручительство) действует с даты подписания Договора по 23 ноября 2023 года включительно. До наступления указанного срока поручительство прекращается с прекращением всех обязательств Заемщика по Кредитному договору, либо после выполнения Поручителем обязательств по договору, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ. Одностороннее расторжение Поручителем Договора не допускается (л.д.7-9).

На основании ст. 98 ГПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебная коллегия взыскивает солидарно с ответчиков в пользу истца государственную пошлину в размере сумма, оплаченную при предъявлении иска, что подтверждается представленным платежным поручением № 259416 от 12 ноября 2021 г. на сумму сумма (л.д.6).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в соответствии со ст. 330 ГПК РФ с постановлением по делу нового решения в силу [ст. 328](consultantplus://offline/ref=FE5B850D236E9B7F5BA8046ACA4B4015315B0C5CDEBAA0AAD29D2B9A9B45474C621A66B73Cn7S6H) ГПК РФ об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Шутову Геннадию Геннадиевичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром» о взыскании задолженности по кредитному договору и взыскании солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром», фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда адрес от 11 апреля 2022 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Шутову Геннадию Геннадиевичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром» о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Энергопром», фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 038/9038/01844-295 от 23.11.2017 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

**Председательствующий:**

**Судьи:**